

ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ

ਬਾਲਰਾਜ ਤੁਲੀ, ਜੇ,
ਰਾਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ,
ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ।
1968 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰ. 1678.

2 ਫਰਵਰੀ 1970

ਪੰਜਾਬ ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਪ੍ਰੋਡਿਊਸ ਮਾਰਕੀਟ ਐਕਟ (1961 ਦਾ XXIII)-ਸੈਕਸ਼ਨ 2(ਪੀ), 3(11), 12 ਅਤੇ 20(4)-ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ, ਖਾਤਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ, ਇੱਕ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਦੂਜੀ ਵਿੱਚ - ਕੀ ਇਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਐਕਟ ਦੀ ਸਕੀਮ—ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ—ਭਾਵੇਂ ਮਨਮਾਨੀ ਅਤੇ ਅਤਿਅੰਤ ਸੰਵਿਧਾਨ ਜਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਵੇ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਪ੍ਰੋਡਿਊਸ ਮਾਰਕੀਟ ਐਕਟ, 1961, ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨਿਗਰਾਨੀ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਮੰਡੀਕਰਨ ਬੋਰਡ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਨਿਗਰਾਨੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (11) ਜੋ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ, ਖਾਤਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ, ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਦੂਜੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ, ਬੋਰਡ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਐਕਟ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। (ਪਰਾ ੩)

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਉੱਚ-ਪਾਵਰ ਬੋਰਡ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਸੁਪਰ ਅਭਿਆਸ ਲਈ ਗਠਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ 'ਤੇ ਨਜ਼ਰ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ, ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ, ਖਾਤਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ, ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਦੂਜੀ ਵਿੱਚ. ਇਸ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਨੀਤੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਖਾਤੇ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਖਾਤੇ ਨਿਯਮਤ ਅਤੇ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਨਾਲ ਰੱਖੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਲੇਖਾਕਾਰ ਦੇ ਬਹੁਤ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਰਹਿਣ ਨਾਲ ਕੁਝ ਗਲਤ ਅਭਿਆਸ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਖਾਤਿਆਂ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਕਰਨਾ ਫਾਇਦੇਮੰਦ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20(2) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਅਪਵਾਦ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਸਕੱਤਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਕਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਬੋਰਡ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾਲ ਹੀ, ਮਾਰਕੀਟ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। acc0 ^\ 0 ^^ ਕਮੇਟੀ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਆਈ.ਟੀ.ਈ. ਚੇਅਰਮੈਨ «ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇੱਕ ਸ਼ਹਿਰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਏਟੇ ਨੂੰ ਤੋੜਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਮਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ।

(ਪਰਾ ੪)

ਇੱਕ ਮਾਰਕ ਟੀ ਤੋਂ ਖਾਤਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੇ Jk e ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ
an

ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸਨੂੰ ਮਨਮਾਨੀ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ 'ਤੇ ਨਿਗਰਾਨੀ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਗਾਈਡ ਲਾਈਨ ਐਕਟ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਅਤੇ ਉਪਬੰਧ ਤੋਂ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਤਬਾਹਦਲੇ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।
(ਪਰਾ ੬)-ਅ

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਢੁਕਵੀਂ ਰਿੱਟ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2, ਮਿਤੀ 3 ਮਈ, 1968 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3(ਐੱਚ) ਅਤੇ 20(4) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਲਟਰਾ ਵਾਇਰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ।

ਐਚ ਅਰਬੰਸ ਐਲ ਅਲ, ਇੱਕ ਵਕੀਲ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ।

ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ (ਪੰਜਾਬ), ਐਸਕੇ ਅਗਰਵਾਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਲਈ।

ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਲਈ ਜੀਸੀ ਜੀ ਏਆਰਜੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਲਈ ਬੀ.ਐੱਸ.ਹੰਤ, ਇੱਕ ਡੀਵੋਕੇਟ।

ਨਿਰਣਾ

ਤੁਲੀ, ਜੇ.-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 1949 ਵਿੱਚ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ, ਜੈਤੂ, ਬਠਿੰਡਾ ਜਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਫੀਸ ਕਲੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਲਗਭਗ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਬਾਅਦ ਉਸਨੂੰ ਲੇਖਾਕਾਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਉਸਦੀ 4 ਜੂਨ ਨੂੰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੋਈ ਸੀ। ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ ਜੈਤੂ ਵੱਲੋਂ 1952 ਈ. ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ, ਜੈਤੂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਪਟਿਆਲਾ ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਪ੍ਰੋਡਿਊਸ ਮਾਰਕੀਟ ਐਕਟ, 2004 ਬੀ.ਕੇ. ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 1 ਨਵੰਬਰ, 1956 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਏ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਪੈਪਸੂ ਦੇ ਦੋ ਰਾਜਾਂ ਦੇ ਰਲੇਵੇਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਟਿਆਲਾ ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਪ੍ਰੋਡਿਊਸ ਮਾਰਕੀਟ ਐਕਟ, 2004 ਬੀ.ਕੇ., ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਪ੍ਰੋਡਿਊਸ ਮਾਰਕੀਟ ਐਕਟ, 1939, ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਪ੍ਰੋਡਿਊਸ ਮਾਰਕੀਟ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।, 1961 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਕਟ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)। ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਗਠਿਤ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀਆਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਹਨ ਜੋ > ਹਨ

ਸਥਾਈ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਆਮ ਮੋਹਰ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਰੇਕ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਮਾਰਕੀਟ ਖੇਤਰ ਲਈ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਹੈ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 12 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3(11) ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਬੋਰਡ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੂੰ ਸਕੱਤਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਉਸੇ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਖਾਤਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਦੂਜੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20(4) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਕੱਤਰ ਜਾਂ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਖਾਤਿਆਂ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਹੋਣਗੀਆਂ

ਉਸੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 (ਪੀ) ਵਿੱਚ "ਖੇਤਰ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ 'ਪੰਜਾਬ ਰੀਜਨਲ ਕਮੇਟੀਜ਼ ਆਰਡਰ, 1957 ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਿੰਦੀ ਖੇਤਰ ਜਾਂ ਪੰਜਾਬੀ ਖੇਤਰ'। ਮਿਤੀ 3 ਮਈ, 1968 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ, ਜੈਤੂ ਤੋਂ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ, ਮੱਖੂ ਵਿਖੇ, ਸੰਯੁਕਤ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਪੰਜਾਬ ਦੁਆਰਾ ਲੇਖਾਕਾਰ ਵਜੋਂ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਉਸ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਸ਼੍ਰੀ ਮਹਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਪੰਨੂ, ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਅਤੇ ਸਕੱਤਰ, ਸਟੇਟ ਐਗਰੀ ਕਲਚਰਲ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਬੋਰਡ, ਪੰਜਾਬ, ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਇਪਗਨ ਐਡ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ ਜੈਤੂ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ

Ram Parkash v. The State of Punjab and others (Tuli, J.)

ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਿਆਂ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰਵਾਇਆ ਹੈ।

(2) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀਆਂ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ 'ਏ' ਸ਼੍ਰੇਣੀ, 'ਬੀ' ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਅਤੇ 'ਸੀ' ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੇਤੂ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ 'ਬੀ' ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਦਕਿ ਮੱਖੂ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ 'ਸੀ' ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਰਾਜ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਮੰਡੀਕਰਨ ਬੋਰਡ ਨੇ ਸਰਕੂਲਰ ਨੰਬਰ 57, ਮਿਤੀ 3 ਸਤੰਬਰ, 1962 ਦੁਆਰਾ, ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨਾਂ ਨੂੰ ਕਾਡਰਾਂ ਅਤੇ ਗ੍ਰੇਡਾਂ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਬਾਰੇ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਸਰਕੂਲਰ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈੱਡ ਕਲਰਕ-ਕਮ-ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਦਾ ਗ੍ਰੇਡ 1000 ਰੁਪਏ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 116—8—180/10—250, ਇੱਕ ਲੇਖਾਕਾਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰੁਪਏ। 80—5—120/6— 180, ਅਤੇ ਲੇਖਾਕਾਰ-ਕਮ-ਫੀਸ ਕਲੈਕਟਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰੁਪਏ। 70—4—90/ 5—175.

(3) ਬੋਰਡ ਨੇ 'ਏ' ਸ਼੍ਰੇਣੀ, 'ਬੀ' ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਅਤੇ 'ਸੀ' ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਜੋਂ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਾਰਕੇਟ ਕਮੇਟੀਆਂ ਲਈ ਮਾਡਲ ਤਾਕਤ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ। 'ਏ' ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੀ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ ਲਈ, ਇੱਕ ਹੈੱਡ ਕਲਰਕ-ਕਮ-ਲੇਖਾਕਾਰ, 'ਬੀ' ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੀ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ ਲਈ ਇੱਕ ਲੇਖਾਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਦਕਿ 'ਸੀ' ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੀ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ ਲਈ ਇੱਕ ਲੇਖਾਕਾਰ-ਕਮ-ਫੀਸ ਕਲੈਕਟਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕੁਝ ਹੋਰ ਪ੍ਰਤੀ ਸੋਨਲ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਚਿੰਤਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ 'ਬੀ' ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੀ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਲੇਖਾਕਾਰ ਵਜੋਂ ਆਪਣੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ 'ਸੀ' ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੀ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਲੇਖਾਕਾਰ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਹੈ ਪਰ ਹੇਠਲੇ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਲੇਖਾਕਾਰ-ਕਮ-ਫੀਸ ਕਲੈਕਟਰ ਦੀ ਪੋਸਟ ਮੌਜੂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਉਸਨੂੰ 'ਬੀ' ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੀ ਮਾਰਕੇਟ ਕਮੇਟੀ ਤੋਂ 'ਸੀ' ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੀ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਿਆ ਅਤੇ ਇਹ ਤਬਾਦਲਾ ਰੈਂਕ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਹਰੇਕ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ, ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਅਤੇ ਵੱਖਰੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਸਕੱਤਰ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਟਾਫ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇੱਕ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਹੋਰ ਹਰੇਕ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਲਈ ਸੇਵਾ ਦੇ ਨਿਯਮ ਬਣਾਏ ਹਨ, ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਤਨਖਾਹਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਹੋਰ ਲਾਭ ਅਤੇ ਰਿਆਇਤਾਂ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਉਹ ਯੋਗਦਾਨੀ ਪ੍ਰਾਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ, ਗ੍ਰੈਜੂਟੀ ਅਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ, ਅਤੇ ਨਿਯਮ ਛੁੱਟੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਰਗੇ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਲਈ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇੱਕ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਦੂਜੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਨਾਲ ਤਬਾਦਲੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਪੱਖਪਾਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ, ^ ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਐਕਟ ਦੀ ਸਕੀਮ ਅਤੇ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਨੌਕਰ ਵਿਚਕਾਰ ਸਬੰਧਾਂ ਦੇ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। ਦਲੀਲ ਇੱਕ ਹੁਸ਼ਿਆਰ ਹੈ ਪਰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਪਦਾਰਥ ਦੇ। ਇੱਕ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਖਾਤਿਆਂ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਬੋਰਡ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੂੰ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਕਮੇਟੀ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਤੋਂ ਦੂਜੀ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਐਕਟ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨਿਗਰਾਨੀ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੁਆਰਾ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਬੋਰਡ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਅਜਿਹੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਨਿਗਰਾਨੀ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਲਈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3(11) ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਖਾਤਿਆਂ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੂੰ ਦੂਜੀ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਐਕਟ ਦੀ ਸਕੀਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ।

(4) ਦੂਸਰੀ ਦਲੀਲ ਕਿ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ ਤੋਂ ਦੂਜੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ - ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਨੌਕਰ ਦਰਮਿਆਨ ਸਬੰਧਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 3(11) ਅਤੇ 20(4) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਅਲਟਰਾ ਵਾਇਰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਅਲਟਰਾਵਾਇਰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਵਿਧਾਨਕ ਕਾਨੂੰਨ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਨੁਛੇਦ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਉਸ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਸੀ ਜੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਾਰਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਸਮਾਜਿਕ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ, ਕੇਂਦਰ ਅਤੇ ਰਾਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨ - ਸਭਾਵਾਂ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਐਕਟ ਬਣਾਏ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਾਫੀ ਦੂਰ ਲੈ ਲਿਆ।

Ram Parkash v. The State of Punjab and others (Tuli, J.)

ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਲਈ ਗਠਿਤ ਉੱਚ-ਪਾਵਰ ਬੋਰਡ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਖਾਤਿਆਂ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਦੂਜੀ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਵਿੱਚ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ। ਇਸ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਨੀਤੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਖਾਤੇ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਖਾਤੇ ਨਿਯਮਤ ਅਤੇ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਨਾਲ ਰੱਖੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਲੇਖਾਕਾਰ ਦੇ ਬਹੁਤ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਰਹਿਣ ਨਾਲ ਕੁਝ ਗਲਤ ਅਭਿਆਸ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਖਾਤਿਆਂ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਕਰਨਾ ਫਾਇਦੇਮੰਦ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ ਟੀਜ਼ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਇਸ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ **20(2)** ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਅਪਵਾਦ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਸਕੱਤਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਕਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੋ ਸਕੇ। ਮਾਰਕੀਟ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਿਰਫ਼ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਬੋਰਡ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ। ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਇਕਸਾਰਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ! ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਲਈ, ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਬੋਰਡ ਨੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਕਾਡਰ, ਗ੍ਰੇਡ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਮਾਡਲ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਹਰ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਮੈਂ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ ਕਿ ਇੱਕ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਖਾਤਿਆਂ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਬੋਰਡ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਦੂਜੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਐਕਟ ਜਾਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸੱਤਾ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇਕਰ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਸਾਬਤ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(5) ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਦੀ ਇਸ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਮਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਕੋਈ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਮਨਮਾਨੇ ਅਤੇ ਵਿਤਕਰੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਸਪੁਰਦਗੀ ਲਈ ਉਸਨੇ *ਜਯੋਤੀ ਪਰਸ਼ਾਦ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ ਟਰੇਟਰ, ਕੇਂਦਰੀ ਸ਼ਾਸਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਲੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (1)* ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਭੂਤਾ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:-



“ਐਕਟਮੈਂਟ ਜਾਂ ਨਿਯਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧਕ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਸਮਾਨ ਸਥਿਤੀ ਵਾਲੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨਾਲ ਇੱਕ ਅਸਮਾਨ ਜਾਂ ਪੱਖਪਾਤੀ ਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਉਦੋਂ ਵਾਪਰੇਗਾ ਜਦੋਂ ਵਿਧਾਨਪਾਲਿਕਾ ਕਿਸੇ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ 'ਵਿਵੇਕ' ਸੌਂਪਦੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਸਰਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਕੋਈ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਤਾਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਅਰਧ-ਨਿਆਇਕ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਵੀ ਹੋਵੇ।

(1) ਏਆਈਆਰ 1961 ਐਸਸੀ 1602।

ਕਾਨੂੰਨ ਜੋ ਕੋਈ ਨੀਤੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਠੋਸ ਜਾਂ ਸਮਝਦਾਰ ਉਦੇਸ਼ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਣਗਹਿਲੀ ਅਤੇ ਮਨਮਾਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਪਹਿਰਾਵਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸਨੂੰ ਵਿਤਕਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ।

ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ - ਏ ਜੋ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਵਿਤਕਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਧਾਰਾ 14 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬਰਾਬਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਗਾਰੰਟੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(6) ਬੇਨਲਰਨੇਡੀ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ (ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨਹੋਫ ਬਰਬੋਰਡ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਖਾਤਿਆਂ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਅਣਗੌਲੇ ਅਤੇ ਆਰਬੀ ਟਰੈਰੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਦੂਜੀ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਵਿਤਕਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਇਸ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਵਜੋਂ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬਰਾਬਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਗਾਰੰਟੀ। ਮੈਨੂੰ ਇਸ ਬੇਨਤੀ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦਾ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੁਆਰਾ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ 'ਤੇ ਨਿਗਰਾਨੀ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਿਯਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਉਸ ਨਿਗਰਾਨੀ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇੱਕ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਬੋਰਡ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਹੀ ਖਾਤਿਆਂ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (11) ਵਿੱਚ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ। ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ 'ਤੇ ਨਿਗਰਾਨੀ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਰੂਪ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕੋਈ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਕ ਸਿਧਾਂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਾਂ ਮਨਮਾਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਕਤ ਨਿਰਣੇ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭੂਤਾ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ: -

“ਇਹ ਜ਼ਾਹਰ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਵਿਧਾਨ ਪਾਲਿਸੀ ਨੀਤੀ ਤਿਆਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਲਾਈਨ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਅਥਾਰਟੀ ਲਈ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਕ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੀ ਸੇਧ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਉਪਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। > ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਨਾ ਹੋਵੇ ਕਿ ਨਿਯਮ ਖੁਦ ਜਾਂ ਪਾਲਿਸੀ ਇੰਡੀ- ਸੀਟਿਡ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਜਾਂ ਸਮਾਨ ਸਥਿਤੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਨਿਯਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਭਾਵੇਂ ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਉੱਥੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਉਲੰਘਣਾ ਜਾਂ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਅਸਲ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਚਿਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।, ਪਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਤੋਂ ਪਰੇ ਹੈ।

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਲਈ ਬਰਾਬਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਨਿਯਮ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿ ਮਨੋਨੀਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਨਿਯਮ, ਜੋ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜੋ ਵਿਵੇਕ ਨਾਲ ਨਿਯਤ ਹੈ, ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਵਿਧਾਨਿਕ ਉਪਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੀ ਸਪਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ।

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਜਿਹੀ ਸੇਧ (ਏ) ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ (ਏ) ਆਲੇ ਦੁਆਲੇ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਜਿਸ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ, ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਜੋੜ ਕੇ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਅਦਾਲਤ ਨਿਆਂਇਕ ਨੋਟਿਸ ਲੈ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿਸ ਦਾ ਮੈਂ ਹਲਫਨਾਮਿਆਂ ਦੇ ਟੋਰਮ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਬੂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

Kam Parkash v. The State of Punjab and others (Tuli, J.)

.....ਜੇ,*,.....

(ਬੀ) ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨੀਤੀ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਵੀ ਜੋ ਸਮਾਨ ਜਾਂ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਸਥਿਤੀਆਂ ਜਾਂ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਸਤੂ ਤੋਂ ਜੀਨ ਰੈਲੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਹੋਰ ਆਪਰੇਟਿਵ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਇਕੱਤਰ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ।

ਇਹਨਾਂ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਬੋਰਡ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ ਤੋਂ ਦੂਜੀ ਵਿੱਚ ਖਾਤਿਆਂ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸਨੂੰ ਮਨਮਾਨੀ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ 'ਤੇ ਨਿਗਰਾਨੀ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣਾਂ ਤੋਂ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਮੈਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਹਾਂ।

(7) ਜਵਾਬਦੇਹ 2 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਨੀਥਿਊਰਟਰਨ ਵਿੱਚ, ਏਆਈਟੀ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ, ਮੱਖੂ ਵਿੱਚ ਲੇਖਾਕਾਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸੇ ਗ੍ਰੇਡ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ, ਜੈਤੂ ਵਿੱਚ ਮਿਲ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਉਸ ਨੂੰ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ, ਮੱਖੂ ਵਿਖੇ ਲੇਖਾਕਾਰ-ਕਮ-ਫੀਸ ਕੁਲੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਤਬਦੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਦੀਆਂ ਤਨਖਾਹਾਂ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇਸ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ

ਉਹੀ ਲਾਭ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਉਹ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ, ਜੈਤੂ ਵਿਖੇ ਸੇਵਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ, ਯਾਨੀ ਕਿ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਬਰੇਕ ਦੇ ਸੇਵਾ ਨਿਰੰਤਰ ਜਾਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਟਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3(11) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਤਬਾਦਲੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਇਮੋਲਿਊਮੈਂਟ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਾਧੇ ਜਾਂ ਕਮੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ - ਰਾਜ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਜਿਹੇ ਸੰਦਰਭ 'ਤੇ ਜਿਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅੰਤਿਮ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਤਬਾਦਲੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਹਮੇਸ਼ਾ ਰਾਖੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਉਪਬੰਧ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਤਬਾਦਲੇ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਤਨਖਾਹਾਂ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਨਹੀਂ ਆਈ ਸੀ। ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 2 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਅਪਣਾ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਉਸੇ ਭਰੋਸੇ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨਾਲ ਕੋਈ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20(4) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਖਾਤਿਆਂ ਨਾਲ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਪੋਸਟ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸਲਈ, ਮੈਨੂੰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ ਜੋ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਪਰ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਰਵਨੀਤ ਸਿੰਘ

ਆਰ.ਐਨ.ਐਮ _

ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ

ਬਾਲਰਾਜ ਤੁਲੀ, ਜੇ.

ਵਿਜੇ ਕੁਮਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ, - ਜਵਾਬਦੇਹ

1966 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰ. 2341.

3 ਫਰਵਰੀ 1970

ਪੰਜਾਬ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਕੈਲੰਡਰ, 1966, ਖੰਡ **HI**, ਅਧਿਆਇ **XXIX** ਨਿਯਮ **6**— ਗ੍ਰੇਸ ਅੰਕ—ਦਾ ਅਰਥ — ਕੀ ਉੱਚ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅੰਕ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ— ਉਮੀਦਵਾਰ ਐੱਮ. ਏ. ਇਮਤਿਹਾਨ **IR** ਵ ਲੋਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਪਾਸ ਕਰਨ ਅਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਇਕ ਹਿੱਸੇ ਵਿਚ ਦੁਬਾਰਾ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ—ਕੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਨਿਯਮ **6(d)** ਦੇ ਤਹਿਤ ਗ੍ਰੇਸ ਅੰਕਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰੋ ।